

УДК 347.933

## ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОШИБКИ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

© Д.М. Масликов

*Аннотация.* В современной российской судебной системе актуальным вопросом остается проблема определения судебной ошибки и причин ее возникновения. Рассмотрены точки зрения различных авторов на вопрос определения судебной ошибки, предложено наше видение данного определения, обращено внимание на средства устранения судебных ошибок. Отмечена необходимость официального закрепления данного определения на законодательном уровне.

*Ключевые слова:* судебная ошибка; гражданский процесс; Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации

В условиях развития современного российского государства актуальной остается проблема понимания ценности и выделения особенностей судебной ошибки в механизме осуществления правосудия в гражданско-правовой сфере.

Традиционно праведы отмечают, что для осуществления правосудия должна функционировать на высоком уровне судебная система.

Важно отметить, что Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на торжественном собрании, посвященном 95-летию Верховного суда Российской Федерации, отметил, что «независимая, современная, эффективно работающая судебная система – это неотъемлемое условие развития демократического правового и социального государства, свободного, ответственного и деятельного гражданского общества, сильной экономики и конкурентного делового климата»<sup>1</sup>.

Некоторые авторы в своих работах подчеркивают, что «четкая и безукоризненная работа всех звеньев судебной системы, соответствующая всем требованиям законодательства Российской Федерации, является залогом качества отправления правосудия по гражданским делам» [1, с. 40].

В целях достижения определенности в поставленном научном вопросе следует обратиться к толковому словарю Т.Ф. Ефремовой, где под

---

<sup>1</sup> Президент выступил на торжественном собрании, посвященном 95-летию Верховного Суда. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56688> (дата обращения: 25.01.2018).

«ошибкой» понимается «неправильность в действиях, поступках, суждениях, мыслях»<sup>2</sup>. В юридической литературе, как правило, авторы выделяют фактические ошибки и юридические ошибки. В свою очередь «судебная ошибка» обособляется как вид юридической ошибки.

В правовой науке принято считать, что проблема ошибок возникла с образованием первых политико-юридических теорий, законодательной и правоприменительной практики. В данный момент ни в одной правовой системе не обходится без судебных ошибок и механизмов их исправления.

Следует отметить, что вопрос определения «судебной ошибки» является достаточно дискуссионным, потому что доктриной и практикой не выработана единая точка зрения. Подтверждение этому является мнение Е.В. Леонтьева, согласно которому «до сегодняшнего дня в науке гражданского процесса отсутствует единый подход к определению сущности данного юридического явления» [2, с. 182]. Существует несколько подходов к определению «судебной ошибки». С точки зрения И.В. Блазмирской, «судебная ошибка – это вынесение неправильного по сути решения, содержащего отказ в судебной защите существующего права либо защищающего отсутствующее право, например осуждение невиновного или оправдание виновного» [3, с. 220].

В частности, В.В. Дорошков определяет «судебную ошибку как субъективную категорию, любое нарушение закона, всякую неправильность в процессуальной деятельности, в том числе и в мыслительной, представителями судебной власти [4, с. 25].

С.А. Пашин определяет, что «судебная ошибка – то, что признает таковой вышестоящая судебная инстанция» [5, с. 42].

Думается, наиболее точное определение судебной ошибки представлено И.М. Зайцевым, который считает, что судебная ошибка «включает как процессуальные правонарушения, когда неправильности и упущения допускаются по прямому или косвенному умыслу, по неосторожности, самонадеянности и небрежности, так и случаи, когда должностное лицо не предвидело и не могло предвидеть ошибочность своих действий и их последствий» [6, с. 15].

Представляется, на законодательном уровне объективно не раскрывается понятие «судебная ошибка». Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) использует термин «ошибка» в ряде статей: статье 200 «Исправление описок и явных арифметических ошибок в решении суда», статье 390 «Полномочия суда кассационной инстанции», статье 391.12 «Полномочия Президиума Верховного суда Рос-

---

<sup>2</sup> Сборник словарей. URL: <https://glosum.ru/> (дата обращения: 25.01.2018).

сийской Федерации при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора» [7], но определение словосочетания «судебная ошибка» в ГПК РФ отсутствует.

Анализируя Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. «О сроках рассмотрения судами РФ уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», можно сделать вывод, что Верховный суд Российской Федерации понимает судебную ошибку как «неправильное действие судьи, которое способно повлечь за собой отмену судебного постановления и направление дела на новое рассмотрение» [8].

Вместе с тем следует понимать, что, как и любое явление, судебные ошибки имеют свои причины. На основе анализа и всестороннего изучения можно сделать вывод, что причинами возникновения судебных ошибок являются: сложность дел и недостаточный профессионализм судей, а также их чрезмерная загруженность. К причинам можно также отнести недобросовестное, халатное и в некоторых случаях преступное отношение к своей работе.

На основе анализа вышеизложенного под судебной ошибкой следует понимать любое непреднамеренное нарушение судьей нормы права, которое не содержит признаки уголовного деяния, фиксируется в процессуальном документе, влечет нарушение прав, свобод, интересов сторон или лиц, участвующих в деле, и является основанием для отмены или изменения решения суда.

Следует отметить и то, что судебные ошибки классифицируются в зависимости от неправильного применения норм материального права, согласно части 2 статьи 330 ГПК РФ:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона» [7].

Думается, следует учитывать еще один важный аспект, такой как неучтенность судьей всех доказательств, предоставленных участниками дела.

Анализируя специфику вопроса, логически верным представляется рассмотрение факторов устранения судебных ошибок. Основанием устранения судебных ошибок является понимание причин их возникновения. Несмотря на то, что причин, способствующих совершению судебных ошибок, немало, также достаточно и путей решения данной проблемы, с разной эффективностью. Конституция Российской Федерации в части 1 статьи 46 устанавливает, что каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод [9].

Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении № 5-П от 3 февраля 1998 г. разъясняет, что «судебная защита представляет собой некий механизм, состоящий из обязанности государства обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, то есть предоставить возможность обращения в суд, обеспечить рассмотрение дела судом первой инстанции с вынесением судебного акта, разрешающего дело по существу, а также устранить судебные ошибки вышестоящим судом» [10]. Тем самым поясняя, что государство обеспечивает гарантии на рассмотрение и устранение возможной судебной ошибки.

Таким образом, устранение судебных ошибок возможно следующими средствами: процессуальными – в форме отмены обжалованного постановления или его изменении – и непроцессуальными.

Результатом обжалования, согласно статье 390 ГПК РФ, может быть:

1) отмена постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направления дела на новое рассмотрение в соответствующий суд (подпункт 2 пункт 1 статьи 390 ГПК РФ);

2) отмена постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставление заявления без рассмотрения, либо прекращение производства по делу (подпункт 3 пункт 1 статьи 390 ГПК РФ);

3) отмена либо изменение постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принятие нового постановления, без передачи дела на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (подпункт 3 пункт 1 статьи 390 ГПК РФ)» [7].

К непроцессуальным средствам, которыми можно устранить «судебные ошибки», относятся: совершенствование института дисциплинарной ответственности за судебную ошибку, повышение квалификации судей, совершенствование организационной работы в суде, системное изучение судебной практики.

Также довольно интересный способ в своей научной работе «Унификация как способ исправления судебных ошибок в арбитражном и гражданском процессе» предлагает А.Т. Галисултанова, рассматривая унификацию как возможный способ исправления судебных ошибок в гражданском и арбитражном процессе. «Для обеспечения единообразия судебной практики по толкованию и применению одного и того же законодательства двумя высшими судами: Верховным судом и Высшим арбитражным судом необходим процесс частичной унификации» [11, с. 258].

Несомненно, именно количество судебных ошибок и характеризует качество правосудия. Данные с официального сайта Тамбовского областного суда, где последним документом, содержащим статистику допущенных судами области судебных ошибок в гражданском процессе, является «Справка о причинах отмен и изменений решений районных (городских) судов Тамбовской области в апелляционном порядке за 2012 г.». Данные этого документа свидетельствуют о следующем.

«Всего в 2012 г. в апелляционной инстанции областного суда было обжаловано 2054 судебных решения. Из общего количества решений: отменено – 363, а изменено – 12, возвращено на новое рассмотрение, направлено по подсудности, подведомственности – 112, прекращено производством – 16, оставлено без рассмотрений – 2.

Из общего количества отмененных и измененных решений основаниями являются следующие: неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, – 148; недоказанность установленных судом обстоятельств – 16; несоответствие выводов изложенных в решении суда обстоятельствам дела – 57; нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права – 158.

Неправильно определенные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, являются одной из наиболее распространенных ошибок, которые допускаются судами области. По данному основанию изменяется 39,4 % решений» [12].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что понятие определения «судебной ошибки» является сложным, и есть необходимость официального закрепления данного определения на законодательном уровне. Что же относится к устранению судебных ошибок, то важно понимать, что полностью исключить их невозможно, так как важную роль в их возникновении играет человеческий фактор.

Для эффективности отправления правосудия по гражданским делам необходимо разработать систему мер по предупреждению возникновения судебных ошибок.

### Список литературы

1. *Лобанова К.И.* Понятие судебной ошибки в гражданском судопроизводстве // Проблемы современной юридической науки и практики: сб. ст. материалов 5 Всерос. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск: ИПК СФУ, 2011. Т. 2. С. 39-46.
2. *Леонтьев Е.В.* Судебная ошибка в гражданском процессе: понятие и характерные черты // Современные проблемы гражданского права и процесса. Новосибирск, 2002. С. 182-187.

3. *Блазомирская И.В.* Исправление судебной ошибки в гражданском процессе как составная часть права на судебную защиту // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. Т. 6. № 6-2. С. 220-223.
4. *Дорошков В.В.* Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М.: Юрист, 2004. С. 320.
5. *Пашин С.А.* Проблема судебной ошибки // Юридическая психология. 2007. № 2. С. 42-47.
6. *Зайцев И.М.* Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов: Изд-во СГУ, 1985. 136 с.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
8. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2007 № 52. Доступ из СПС Гарант.
9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
10. По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Конституционного суда РФ от 03.02.1998 № 5-П // СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 784.
11. *Галисултанова А.Т.* Унификация как способ исправления судебных ошибок в арбитражном и гражданском процессе // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 2016. С. 258-259.
12. Тамбовский областной суд. URL: [http://oblsud.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=100](http://oblsud.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=100) (дата обращения: 29.12.2017).

БЛАГОДАРНОСТИ: Автор выражает благодарность научному руководителю Савиной Анне Владимировне за рекомендации по написанию и оформлению статьи.

Поступила в редакцию 16.02.2018 г.

Отрецензирована 19.03.2018 г.

Принята в печать 05.04.2018 г.

**Информация об авторе:**

**Масликов Денис Михайлович** – студент института права и национальной безопасности. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: [maslikov.denis2015@yandex.ru](mailto:maslikov.denis2015@yandex.ru)

## THE CONCEPT OF ERROR IN CIVIL PROCEEDINGS

**Maslikov D.M.**, Student of the Institute of Law and National Security. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: maslikov.denis2015@yandex.ru

*Abstract.* In the modern Russian judicial system, the problem of determining the error and the reasons for its occurrence remains a topical issue. The points of view of various authors on the question of the definition of a miscarriage of justice, proposed our vision of this definition, attention is drawn to the remedy for judicial errors. Noted the necessity of formalizing this definition at the legislative level.

*Keywords:* judicial error; civil procedure; civil procedure code of the Russian Federation

### References

1. Lobanova K.I. Ponyatie sudebnoy oshibki v grazhdanskom sudoproizvodstve [The concept of judicial error in civil proceedings]. *Sbornik statey materialov 5 Vserossiyskoy konferentsii studentov, aspirantov i molodyh uchenykh «Problemy sovremennoy yuridicheskoy nauki i praktiki»* [Collection of Articles Materials 5 All-Russian Conference of Students and Young Scientists “Problems of Modern Legal Science and Practice”]. Krasnoyarsk, Institution of Further Training Siberian Federal University, 2011, vol. 2, pp. 39-46. (In Russian).
2. Leont'ev E.V. Sudebnaya oshibka v grazhdanskom protsesse: ponyatie i harakternye cherty [Judicial error in civil proceedings: concept and characteristic features]. *Sovremennye problemy grazhdanskogo prava i protsessa* [Contemporary Problems of Civil Law and Process]. Novosibirsk, 2002, pp. 182-187. (In Russian).
3. Blazomirskaya I.V. Ispravlenie sudebnoy oshibki v grazhdanskom protsesse kak sostavnaya chast' prava na sudebnuyu zashchitu [Correction of judicial error in civil proceedings as an integral part of the right to judicial protection]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl' – Historical and Social Educational Idea`s*, 2014, vol. 6, no. 6-2, pp. 220-223. (In Russian).
4. Doroshkov V.V. *Mirovoy sud'ya. Istoricheskie, organizatsionnye i protsessual'nye aspekty deyatel'nosti* [Magistrate. Historical, Organizational and Procedural Aspects]. Moscow, Jurist Publ., 2004, p. 320. (In Russian).
5. Pashin S.A. Problema sudebnoy oshibki [The problem of judicial error]. *Yuridicheskaya psihologiya – Juridical Psychology*, 2007, no. 2, pp. 42-47. (In Russian).
6. Zaytsev I.M. *Ustranenie sudebnykh oshibok v grazhdanskom protsesse* [Elimination of Judicial Errors in Civil Proceedings]. Saratov, Saratov State University Publ., 1985, 136 p. (In Russian).
7. Russian Federation. Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 07.03.2018) [The Code of Civil Procedure of the Russian Federation of 14.11.2002 № 138-FZ (ed. as of 07.03.2018)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [Legislation Bulletin of the Russian Federation], 2002, no. 46, art. 4532. (In Russian).

8. Russian Federation. Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 52 of December 27, 2007. *O srokah rassmotreniya sudami Rossiyskoy Federatsii ugovolnykh, grazhdanskikh del i del ob administrativnykh pravonarusheniyah* [About consideration terms by courts of the Russian Federation of criminal, civil cases and cases of administrative offenses]. (In Russian). Available at: <http://garant.ru>.
9. Russian Federation. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) [The Constitution of the Russian Federation (adopted by all-people vote on December 12, 1993) (taking into account the amendments by the Laws of the Russian Federation about amendments to the Constitution of the Russian Federation no. 6-FKZ of December 30, 2008, no. 7-FKZ of December 30, 2008, no. 2-FKZ of February 5, 2014, no. 11-FKZ of July 21, 2014)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [Legislation Bulletin of the Russian Federation], 2014, no. 31, art. 4398. (In Russian).
10. Russian Federation. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation № 5-П of February 3, 1998. Po delu o proverke konstitutsionnosti statey 180, 181, punkta 3 chasti 1 stat'i 187 i stat'i 192 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii [In the case of checking the constitutionality of articles 180, 181, paragraph 3 of part 1 of article 187 and article 192 of the Arbitration procedural code of the Russian Federation]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [Legislation Bulletin of the Russian Federation], 1998, no. 6, art. 784. (In Russian).
11. Galisultanova A.T. Unifikatsiya kak sposob ispravleniya sudebnykh oshibok v arbitrazhnom i grazhdanskom protsesse [Unification as a way of correcting judicial errors in arbitration and civil proceedings]. *Sbornik statey nauchno-prakticheskoy konferentsii «Problemy pravoponimaniya i pravoprimeneniya v proshlom, nastoyashchem i budushchem tsivilizatsii»* [Collection of Articles Of the International Scientific-Practical Conference “Problems of Law Enforcement in the Past, Present and Future of Civilization”]. Minsk, 2016, pp. 258-259. (In Russian).
12. *Tambovskiy oblastnoy sud* [Tambov regional court]. Available at: [http://oblsud.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=100](http://oblsud.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=100) (accessed: 29.12.2017).

ACKNOWLEDGEMENTS: The author expresses particular gratitude to the scientific supervisor Anna Vladimirovna Savina for the recommendations on writing and design of the article.

Received 16 February 2018  
Reviewed 19 March 2018  
Accepted for press 5 April 2018